

Екатерина Болтунова

Тимур Атнашев, Татьяна Вайзер, Михаил Велижев, сост. Несовершенная публичная сфера. История режимов публичности в России. М.: Новое литературное обозрение, 2021. 744 с. ISBN 9785444815878.

Екатерина Болтунова, Лаборатория региональной истории России, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Адрес для переписки: НИУ ВШЭ, Старая Басманная ул., 21/4, стр. 1, каб. А104, Москва, 115054. ekboltunova@hse.ru.

Статья подготовлена в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ.

Заинтересованный читатель, открыв сборник «Несовершенная публичная сфера», изданный в конце 2021 года, испытывает, надо признать, некоторое разочарование. Собранные в книге статьи оказываются большей частью известными и давно прочитанными. Тексты Михаила Велижева о Карамзине, Виктории Фреде о Негласном комитете Александра I, Татьяны Ворониной и Анны Соколовой о протоколах сельских партсобраний, Анны Ганжи о советском цирке, Ольги Розенблюм об открытых письмах, Тимура Атнашева о письме Нины Андреевой, Маргариты Павловой о Клубе-81 и Группе спасения памятников архитектуры, Марины Максимовой о кураторстве уже ранее публиковались на страницах журнала «Новое литературное обозрение». Стивен Ловелл, опубликовавший в «Несовершенной публичной сфере» материал о стенографии, указывает, что работа написана на основе исследования, результатом которого стала первоначальная публикация на английском языке (с. 258). Кирилл Зубков, Константин Бугров и Анна Соколова, представившие статьи об Уваровской премии, прессе в советском индустриальном городе и мемориале «Немцов мост» соответственно, также писали об этих сюжетах, причем в совсем недавних работах (Зубков 2021; Бугров 2018; Соколова 2015). Фактически из двадцати опубликованных в сборнике статей половину составляют тексты, перепечатанные или в разной степени переработанные.

Такой формат, конечно, не является чем-то новым. Так, в начале 2010-х годов редакторы журнала «Ab Imperio» совместно с «Новым издательством» опубликовали целую серию антологий, каждая из которых была составлена из ранее опубликованных в журнале статей (Герасимов, Могильнер и Семенов 2010, 2011а, 2011б, 2012; Глебов 2013). Другим примером является выпущенный в 2022 году издательством «Новое литературное обозрение» сборник «Казус: индивидуальное и уникальное в истории» (Акельев и Велижев 2022). Книга представляет собой антологию текстов, издававшихся со второй половины 1990-х годов в одноименном альманахе. Подобный выбор вполне оправдан – десятилетия деятельности любого периодического издания создают объем материала, который усилиями редакторского коллектива может быть представлен в рамках новых тематических блоков. Редакторы сборника «Несовершенная публичная

сфера», однако, исходят из иных соображений, ведь под обложкой оказались статьи, опубликованные совсем недавно, в течение последних трех-четырёх лет. Очевидно, речь идет о стремлении оформить теоретически и закрепить как указание на возможную исследовательскую оптику наметившийся в российской академической среде интерес к анализу публичных высказываний.

«Несовершенная публичная сфера» при ближайшем рассмотрении оказывается книгой, четко структурированной и убеждающей читателя в необходимости (пере)сборки имеющегося материала. Объемная и предметная вводная статья «Двести лет опыта: от буржуазной публичной сферы к российским режимам публичности», написанная Тимуром Атнашевым, Михаилом Велижевым и Татьяной Вайзер, представляет основные позиции и, в переключке с заключением Эллен Руттен, формирует теоретическую рамку, создавая своего рода каркас книги. Атнашев, Велижев и Вайзер видят свою цель в том, чтобы «интерпретировать моменты гласности в отечественной истории с учетом их локальных ограничений и показать, что они также были частью ... политического прошлого». При этом авторы подчеркивают, что прошлое не воспринимается ими как нечто единое и внутренне непротиворечивое (с. 10).

Главный тезис, предлагаемый в книге, – идея о существовании в российской истории имперского и советского периода публичной речи, дебатов и, наконец, режимов публичности и при этом неустойчивости властных институтов, основанных на совещательных (делиберативных) формах – представлен в вводной статье с указанием на существующие подходы к исследованию публичной сферы (Ханна Арендт, Юрген Хабермас, Оскар Негт, Александр Ключев и Нэнси Фрейзер) и помещен в историографический контекст. Атнашев, Велижев и Вайзер позиционируют сборник как своего рода контраргумент по отношению к сборнику «Синдром публичной немоты» под редакцией Николая Вахтина и Бориса Фирсова (2017). Авторы издания отмечают, что разделяют вывод коллег о существовании «синдрома публичной немоты или взаимной глухоты в применении к недавнему прошлому» (с. 67), однако переход на уровень «длинной» хронологии радикально меняет перспективу.

Отметим, между прочим, что, отразив свою позицию в названии книги – согласно авторам, публичная сфера в России существовала, но она не вписывается в критерии некоего классического или идеального концепта публичности, – авторы сборника становятся частью большого и активно растущего в последние годы исследовательского поля, где главным является вопрос о пересмотре идеи отсталости, ущербности или неполноценности России в той или иной сфере (в правосознании, экономическом или технологическом развитии).

Существенно, что Атнашев, Велижев и Вайзер предлагают своего рода toolbox для последующего анализа публичной сферы. Опираясь на работы Юргена Хабермаса и его последователей, они намечают возможные направления исследований национальных и локальных режимов публичности – от анализа практик, форм и инфраструктуры публичной коммуникации (трактаты, газеты, открытые письма, литературная критика, салонные разговоры, беседы на кухне или в кофейне, соцсети и др.), институтов, обеспечивающих сферу полемики, до изучения конвенци-

ональных установок и механизмов ограничения публичного высказывания. Они также совершенно справедливо отмечают перспективу анализа существовавших в этой сфере иерархий, то есть важность интерпретации неравнозначности высказываний разных акторов в зависимости от должности, статуса, сословия, образования, пола (с. 50–51).

Тимур Атнашев, Михаил Велижев и Татьяна Вайзер отдельно оговаривают множественность возникающих в конкретный момент времени пространств, режимов и «логик публичности» (с. 68), а также конкурентное сосуществование «(контр)публичных сфер, основанных на культурных идентичностях или различии в статусах» (с. 40). Указывают они и на то, что публичность становится главным источником легитимного порядка (с. 35). Последнее еще раз отсылает нас к классическим работам Ричарда Уортмана, обратившего внимание, в частности, на то, что появившийся впервые во время коронации Николая I поклон императора и императрицы с Красного крыльца в Кремле являлся знаком признания «принципа народного суверенитета» и одновременно был призван нейтрализовать последний, «превращая церемониальное одобрение в выражение воли народа» (Уортман 2004:384–385).

Читая статьи одну за другой в соответствии с предложенной редакторским коллективом логикой, читатель открывает разнообразие существовавших форм и практик публичности. Сборник построен по хронологическому принципу, однако авторы стремятся показать переключку разных эпох, неизменность процессов при радикальной смене культурно-исторических реалий и одновременно существовавшую поливариантность – здесь и рассуждения о режимах публичности, предлагаемых властью (от Негласного комитета Александра I и советской прессы до современных политических ток-шоу), и анализ возможностей для оппозиционно-по отношению к властному публичного высказывания (от «народного» театра, позднесоветских и постсоветских инициатив журналистов и представителей альтернативного искусства до современной низовой морализации), и исследования публичности, возникающей при смещении категорий социального порядка или актуализации регионального политического поля (влияние стенографии на становление норм публичности, деятельность Галицко-русского благотворительного общества и формирование общественных движений в Сибири). Особую группу составляют работы, направленные на интерпретацию взаимодействия разных акторов, форм и режимов публичной сферы (от формирования имперской премии для драматургов и организации общественных движений за сохранение историко-культурного наследия до практик продвижения локальной повестки на сельских партсобраниях).

Интересно предложенное во вводной статье определение фаз или состояний «официальной публичной сферы и отдельных субальтерных пространств публичности» применительно к российской ситуации – Атнашев, Велижев и Вайзер называют различные режимы: «бурные дискуссии», «пропаганда и ограничения», «публичная немота» и «закипание» (с. 69). При этом, как отмечают авторы, подобные состояния могут накладываться друг на друга.

Предложение предписать таким фазам некоторую, пусть и примерную, хронологию едва ли можно назвать удачным. В конце концов то, что для одной социальной группы было периодом бурных дискуссий, для другой могло оказаться временем ограничений или даже публичной немоты. Так, вторая половина 1810-х годов и разворачивание польского проекта Александра I, с монаршими речами, которые произносились перед сеймом, публиковались в прессе и активно обсуждались, должны, согласно этой логике, маркироваться как период бурных дискуссий. Однако именно в это время Арсений Закревский в письме к Михаилу Воронцову использует показательную формулу рассказа о собственных реакциях в связи с политикой императора Александра на западных границах империи: «Я так сим взбешен, что *не нахожу слов...*» (*Архив князя Воронцова* 1891:310). Таким образом Арсений Закревский, по сути, указывал, что находится по отношению к указанному режиму публичности в противофазе. Между прочим, говоря о *словах*, стоит отметить, что на страницах сборника, несмотря на анализ таких пространств публичности, как театр, цирк или выставочная деятельность (статьи Джона Нельсона, Анны Ганжи, Марины Максимовой), публичная сфера оказывается почти исключительно речевой и текстуальной, то есть вневизуализированной, что, конечно, не вполне точно, имея в виду, например, карикатуры, лубки или материалы для «волшебного фонаря» (*laterna magica*).

Данная авторами книги трактовка публичности применима и к последним десятилетиям XVIII столетия, а указание на Уложенную комиссию Екатерины II и выборы депутатов в провинции могли бы украсить сборник. Среди собранных под одной обложкой текстов нет и, казалось бы, очевидного в этом контексте обсуждения работы земских и судебных учреждений второй половины XIX века. Возможно, выбор редакторского коллектива был связан как раз со стремлением отойти от очевидного. Показательно, что в книге объединены работы, анализирующие отнюдь не самые типичные случаи и примеры, включая рассмотрение режимов публичности в регионах России и в контексте позднесоветской ситуации.

И наконец, никто не может объять необъятное, а ведь именно такой предстает российская и советская публичная сфера после прочтения сборника. Значит, авторы вполне достигли своей цели, показав разнообразие, вариативность, многоуровневость публичной сферы и обозначив богатство открывшегося нашим глазам исследовательского поля.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Акельев, Евгений и Михаил Велижев, сост. 2022. *Казус: индивидуальное и уникальное в истории*. Антология. М.: НЛО.
- Архив князя Воронцова. 1891. *Архив князя Воронцова*. Кн. 37. М.: Тип. А. И. Мамонтова.
- Бугров, Константин. 2018. *Соцгорода Большого Урала*. Екатеринбург: Издательство Уральского университета.
- Вахтин, Николай и Борис Фирсов, ред. 2017. *«Синдром публичной немоты»: история и современные практики публичных дебатов в России*. М.: Новое литературное обозрение.
- Герасимов, Илья, Марина Могильнер и Александр Семенов, ред. 2010. *Мифы и заблуждения в изучении империи и национализма*. М.: Новое издательство.
- Герасимов, Илья, Марина Могильнер и Александр Семенов, ред. 2011а. *Изобретение империи: языки и практики*. М.: Новое издательство.

- Герасимов, Илья, Марина Могильнер и Александр Семенов, ред. 2011б. *Империя и нация в зеркале исторической памяти*. М.: Новое издательство.
- Герасимов, Илья, Марина Могильнер и Александр Семенов, ред. 2012. *Конфессия, империя, нация: религия и проблема разнообразия в истории постсоветского пространства*. М.: Новое издательство.
- Глебов, Сергей, ред. 2013. *Регион в истории империи. Исторические эссе о Сибири*. М.: Новое издательство.
- Зубков, Кирилл. 2021. *Сценарии перемен. Уваровская награда и эволюция русской драматургии в эпоху Александра II*. М.: Новое литературное обозрение.
- Соколова, Анна. 2015. «Немцов мост: коммеморативная война». *Мониторинг актуального фольклора. Бюллетень исследовательской группы* 4:31–34.
- Уортман, Ричард С. 2004. *Сценарии власти. Мифы и церемонии русской монархии*. Т. 1. М.: ОГИ.