

## **Борис Степанов**

**Sofia Gavrilova. Russia's Regional Museums: Representing and Misrepresenting Knowledge about Nature, History, and Society. London: Routledge, 2022. 176 pp. ISBN 9781032207315.**

*Борис Степанов, Центр исследований Центральной и Восточной Европы (Eur'Orbem), Университет Париж IV Сорбонна, Франция.  
boris.stepanov@gmail.com.*

Работа Софьи Гавриловой «Russia's Regional Museums: Representing and Misrepresenting Knowledge about Nature, History, and Society» представляет собой смелую попытку разрешить парадокс, перед которым оказывается каждый исследователь российского краеведения. С одной стороны, повсеместность этого явления, туманность его истоков и многообразие форм всякий раз побуждает исследователя испытать, «как глубока кроличья нора». С другой стороны, в качестве локального знания изучение краеведения предполагает учет местной специфики, погружение в детали локальной истории и географии.

Книга Гавриловой, подготовленная на основе защищенной ею диссертации, по сути представляет собой первый опыт анализа в формате монографии современного состояния краеведения сквозь призму краеведческого музея, который являет собой самый распространенный в России тип музейных институций. Несмотря на многочисленность этих музеев, их деятельность лишь в небольшой степени попадает в сферу критической рефлексии. В этом смысле рецензируемая работа представляет собой шаг в сторону продумывания того, на каких основаниях воспроизводится этот важнейший тип культурных институций. Нельзя не посоветовать на то, что этот труд опубликован на английском языке и пока разделяет судьбу многих важных работ о российском краеведении – таких, например, как книга Эмили Джонсон (2023), которая лишь спустя почти двадцать лет после публикации была переведена на русский язык<sup>1</sup>. Книга Гавриловой была завершена в 2021 году, накануне новой реформы музейного краеведения. Прошедшее с этого момента время только добавило актуальности исследуемому сюжету. Это обусловлено не только повышением значимости краеведения в ситуации культурной (само)изоляции России, но и тем, что краеведческие музеи существуют и в других частях постсоветского пространства.

Один из главных тезисов книги заключается в том, что современные краеведческие музеи в значительной мере и сегодня воспроизводят ту типовую структуру, которая в своих принципиальных чертах сложилась в сталинский период. Анализу генезиса этой структуры посвящена одна из первых глав книги. Рассматривая ее как производную «советской таксономии», Гаврилова анализирует общие рам-

---

<sup>1</sup> Эта ситуация отчасти компенсируется популярными текстами и публичными выступлениями автора (см., например: Гаврилова 2017). Важным событием стала организованная при участии Гавриловой выставка «Уберите чучело лисы. К 100-летию краеведения» в Музее Москвы (выставка проходила с декабря 2021 по апрель 2022 года).

ки и основания краеведческой репрезентации природы, истории и общества, опираясь на критическую традицию, восходящую к исследованиям культурной мифологии Ролана Барта и Светланы Бойм, а в специфически музейном ракурсе – к работам Эйлин Хупер-Гринхилл. В качестве основного инструмента анализа в книге вводится понятие «общепринятые умолчания» (common unsaid)<sup>2</sup>. При помощи этого понятия изучаются как характерные для краеведческих музеев установки (например, проистекающее из советского проекта покорения природы утилитарное отношение к окружающей среде), так и очевидные ограничения (например, вытеснение темы репрессий или историй нерусских этносов из музейного нарратива), причем автор подчеркивает важность включения в сферу анализа, наряду с историческими нарративами, установок, обусловленных спецификой развития этнографии и географии в СССР (с. 7). В последней главе Гаврилова развивает альтернативную линию рассуждений, связанную с темой «нового краеведения» и трансформации краеведческих музеев (с. 157–162), однако сюжет о рецидивах советского музея в современной практике остается доминирующим.

Исследование того, как и в какой степени эта модель работает на практике, осуществляется на материале нескольких музеев, расположенных в разных регионах России – от Чукотки до центральной части страны. Достоинством работы можно считать не только введение сравнительной перспективы, но и демонстрацию того, как соотносятся между собой экспозиции музеев разного уровня, например областных и районных центров. Чтобы понять, как устроены экспозиции, важно учитывать не только наличие стандартов и традиций, но и локальную специфику, которая может различаться внутри конкретного региона. Так, например, в отличие от Пермского краеведческого музея, в экспозиции которого совершенно отсутствует тема ГУЛАГа, музеи малых городов Пермской области – Березников и Красновишерска – эту тему затрагивают, причем каждый в своем ракурсе (с. 116–120). Возможна и обратная ситуация. Примером здесь может быть экспозиция музея городка Лаврентия, где доминирование советской модели препятствует проникновению в экспозицию темы принудительной миграции, являющейся ключевой не только в целом для местной истории, но даже для биографий самих музейных сотрудников (с. 144).

И стремление осмыслить важный пласт современной российской культуры в контексте актуальной критической теории, и отразившийся в книге опыт эмпирического анализа экспозиций краеведческих музеев могли бы стать стимулом для тех представителей академического и музейного сообществ, которые размышляют о возможностях трансформации рутинизированных экспозиционных моделей. Подхватывая этот призыв, хотелось бы выделить несколько проблемных пунктов в рецензируемой книге. Отчасти их можно отнести на счет концептуальных и методических ограничений предложенного в работе подхода, отчасти – увидеть в них направления дальнейшего исследования.

---

<sup>2</sup> В одном из интервью Гаврилова переводит это понятие как «непроговоренности» (Коржевина 2024).

Ключевым моментом, отличающим подход Гавриловой, является акцент на анализе музейных экспозиций, который опирается на их непосредственное наблюдение и фотофиксацию. По сравнению с диссертацией в книге этот акцент усиливают основанные на авторских полевых заметках характеристики места музеев в пространстве городов. Однако приверженность к эмпиризму сопровождается тяготением к монологическому стилю научного письма. В книге мы почти или вовсе не слышим голосов тех, кто сегодня обеспечивает функционирование местных краеведческих музеев, а созданные ими тексты используются преимущественно как источник фактического материала. Характеристика состояния исследований истории краеведения и его современного состояния могла бы быть, на наш взгляд, более развернутой (особенно имея в виду продолжительное пребывание автора в этом исследовательском поле), а круг авторов и работ – более обширным. Советская традиция исследований краеведческих музеев была ограничена официальными рамками истории краеведения и носила в значительной мере функционалистский характер. Тем не менее исследования Ольги Ионовой (1957), Аврама Разгона (1967), Дины Равикович (2010) и других авторов, как и результаты работы коллектива, подготовившего на излете советский эпохи внушительный каталог «Исторические и краеведческие музеи СССР» (Годунова 1988), заслуживали бы не только упоминания, но и оценки в свете концепции автора. Такая рефлексия могла бы послужить мостиком между работами 1930–1940-х годов, которые преимущественно используются автором в характеристике становления модели краеведческого музея, и описаниями современных музеев. Точно также представление о сугубом дефиците исследований современного музейного краеведения, которое складывается у читателя по итогам знакомства с рецензируемой монографией, представляется несколько утрированным. В частности, обсуждения в книге условно заслуживали бы работы Екатерины Мельниковой (как об истории краеведения, так и об образах прошлого и традиций, производимых современными музеями; 2012, 2015), Алисы Максимовой (2014), а также диссертации Валентины Титовой (2003), Ольги Труевцевой (2000) и ряда других региональных исследователей. Это позволило бы подчеркнуть сложность картины музейного краеведения, придать динамику взаимоотношениям между разнообразным эмпирическим материалом и жесткой критической рамкой исследования, которая могла бы быть разработана более основательно, с привлечением концепций дискурс-анализа и других подходов, используемых современными *museum studies*.

Краеведческий музей, вероятно, более тесно, чем другие формы краеведения, связан с советским проектом. Этот тезис, заявленный в работах Мельниковой (2012) и Виктории Donovan (2012), Гаврилова разрабатывает на материале экспозиций современных музеев, и выбор некоторых сюжетов (в частности, темы репрезентации репрессий), несомненно, в еще большей степени подчеркивает эту связь. Познакомившись с выводами автора, читатель испытывает потребность сделать следующий шаг и вписать их в более широкую систему координат. В связи с тем, что речь идет о комплексном музее, где соединяются репрезентации природы, общества и истории, возникает вопрос, в какой степени те принципы репрезентации, законсервированные в краеведческих музеях, характерны для других сегментов

музейного мира или, наоборот, преодолеваются в них. Материалом для сравнения здесь могли бы выступать как локальные музеи в других странах<sup>3</sup>, так специализированные музеи – исторические, естественно-научные и этнографические – в России и за рубежом. Подобных сравнений, которые позволили бы более основательно разработать и критически оценить тезис о связи музея с советским проектом, в рецензируемой книге мы не находим и, думается, разработка этого сюжета могла бы быть сделана на следующем этапе исследований краеведения<sup>4</sup>.

Не менее интересным могло бы стать обсуждение сквозь призму краеведческого музея вопроса о специфике советского проекта. Так, например, можно сказать, что постановка в книге вопросов о колониальном характере краеведения до некоторой степени предвосхитила случившийся в последние два года всплеск интереса к этой теме. Вместе с тем очевидно, что условием продуктивности подобной постановки вопроса можно считать теоретическую рефлексия об основаниях и границах применимости этого понятия к российскому и (пост)советскому контекстам, а также о специфике этой колониальности (см., например: Эткин, Уффельманн и Кукулин 2012). Кроме того, применение постколониальной критики потребует учета местных особенностей конкретного региона.

Преобразование краеведческих музеев на бескрайних российских просторах сегодня выглядит как «путь в тысячу ли». Однако с выходом книги Гавриловой один важный шаг в этом направлении уже сделан – пусть и из «прекрасного далека».

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Гаврилова, Софья. 2017. «Советские краеведческие музеи». *Артгид*, 20 октября. <https://artguide.com/posts/1340>.
- Годунова, Людмила, сост. 1988. *Исторические и краеведческие музеи СССР: Каталог*. М.: Би. Джонсон, Эмили Д. 2023. *Как Санкт-Петербург научился себя изучать: российская идея краеведения*. СПб.: Библиороссика; Бостон: Academic Studies Press.
- Донован, Виктория. 2012. «“Идя назад, шагаем вперед”: краеведческие музеи и создание местной памяти в Северо-Западном регионе, 1956–1981». *Антропологический форум* 16:379–402.
- Ионова, Ольга. 1957. «Из истории строительства краеведческих музеев РСФСР в первые десять лет советской власти». С. 37–72 в *Очерки истории музейного дела в СССР*. Вып. 1. М.: Советская Россия.
- Коржевина, Юлия. 2024. «“Часовня и огромный скелет кита”: есть ли будущее у краеведческих музеев? Интервью с Софьей Гавриловой». Портал «В лесах», 31 мая. <https://vlesah.com/people/chasovnya-i-ogromny-skelet-kita-est-li-budushee-u-kraevedcheskikh-muzeev>.
- Максимова, Алиса. 2014. «Формы и следствия музеефикации малого города: кейс Мышкина и Каргополя». *Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований* 5:15–24.
- Мельникова, Екатерина. 2012. «“Сближались народы края, представителем которого являюсь я”: краеведческое движение 1920–30-х годов и советская национальная политика». *Ab Imperio* 1:209–240. <https://doi.org/10.1353/imp.2012.0021>.

---

<sup>3</sup> Примером может быть сопоставление во вполне нейтральном ключе французских и российских музеев в статье Седрика Пернета (2011), где «энциклопедичность» российских институций не выглядит столь одиозной, как в книге Гавриловой.

<sup>4</sup> В частности, было бы интересно провести полученные в ходе исследования краеведческих музеев выводы в контексте подготовленного под редакцией Гавриловой и Андрея Завадского спецвыпуска журнала «Problems of Post-Communism» (Gavrilova and Zavadski 2023) или недавнего исследования региональной памяти (Миллер, Малинова и Ефременко 2023).

- Мельникова, Екатерина. 2015. «Локальное прошлое на границе национального: краеведческие музеи Северного Приладожья в постсоветское время». *Антропологический форум* 25:9–41.
- Миллер, Алексей, Ольга Малинова и Дмитрий Ефременко, ред. 2023. *Политика памяти в России – региональное измерение*. М.: Институт научной информации по общественным наукам РАН.
- Пернет, Седрик. 2011. «Место краеведения в системе наук Франции и России: взгляд из Франции». С. 61–72 в *Книга и литература в культурном пространстве эпох (XI–XX века)*, под ред. Ольги Фокиной и Владимира Алексева. Новосибирск: Издательство НГУ.
- Равикович, Дина. 2010. «Факторы развития краеведческого музея». С. 824–827 в *Музееведческая мысль в России XVIII–XX веков: сборник документов и материалов*, под ред. Элеоноры Шулеповой. М: Этерна.
- Разгон, Аврам. 1967. «Пути советского краеведения». *История СССР* 4:190–201.
- Титова, Валентина. 2003. «Деятельность краеведческих музеев в условиях реформирования российского государства на рубеже XX–XXI веков: На материалах краеведческих музеев Центрального региона РФ». Диссертация кандидата исторических наук, РАГС, Москва.
- Труевцева, Ольга. 2000. «Историко-краеведческие музеи Сибири во второй половине XX века». Диссертация доктора исторических наук, ТГУ, Томск.
- Эткинд, Александр, Дирк Уффельманн и Илья Кукулин, ред. 2012. *Там, внутри. Практики внутренней колонизации в культурной истории России*. М.: Новое литературное обозрение.
- Gavrilova, Sofia, and Andrei Zavadski. 2023. "Stalin's Terror, the Gulag, and Soviet Repression in Russia's Museums: Editorial Introduction." *Problems of Post-Communism* 70(5):467–470. <https://doi.org/10.1080/10758216.2023.2226522>.