

РЕЦЕНЗИИ

ДИСКУССИЯ О КНИГЕ «ПРАКТИКИ И ИДЕНТИЧНОСТИ: ГЕНДЕРНОЕ УСТРОЙСТВО» ПОД РЕДАКЦИЕЙ ЕЛЕНА ЗДРАВОВОСЛОВОЙ, АННЫ ТЕМКИНОЙ, ВЕРОНИКИ ПАСЫНКОВОЙ И ОЛЬГИ ТКАЧ

От редакции

Рецензионный раздел *Laboratorium* считает своей задачей обсуждение книг, которые публикуются по результатам коллективных исследовательских проектов. Одним из научных центров, известных своей высокой издательской активностью, является программа «Гендерные исследования» Европейского университета в Санкт-Петербурге (ЕУСПб), недавно отметившая свое пятидесятилетие. Этой программой руководят Елена Здравомылова и Анна Темкина. В предыдущих номерах журнала уже рецензировались их книги, изданные в «Гендерной серии» издательства ЕУСПб. В этом номере рецензируется два сборника серии. Один из них, «Практики и идентичности: гендерное устройство» (сборник, в котором оказались наиболее очевидным образом представлены спорные моменты, присущие авторскому подходу), вызвал оживленную дискуссию. Первоначально мы планировали опубликовать только критическую рецензию и ответы авторов на критику. Однако после прочтения и обсуждения полученных материалов мы поняли, что эта полемика может стать поводом для более широкого обсуждения состояния гендерных исследований в русскоязычном научном пространстве.

Отражение состояния гендерных исследований является для нашего журнала одним из приоритетов (наряду с рядом других актуальных направлений). Третий номер журнала в 2010 году был полностью посвящен гендерной проблематике. В предыдущем, третьем номере 2011 года было опубликовано эссе французской исследовательницы Жюльет Ренн, посвященное пересечению гендерной дискриминации с другими (этнической, возрастной, классовой) дискриминациями во Франции и в других странах. Нам представляется важным продолжать дискуссию о дискриминациях и способах их исследования.

Для гендерных социологов актуальны вопросы и проблемы, которые стоят перед социологией в целом. Их волнует выбор адекватного теоретического аппарата, проблематики и объекта исследования, сочетание количественных и качественных методов, поиск новых идей. Однако некоторые вопросы являются специфически «гендерными» и сохраняют актуальность для каждого нового поколения

исследователей: должны ли гендерные социологические исследования содержать в себе подрывной потенциал, революционизировать повседневность, продолжать вести борьбу против патриархата, сближаться с феминистским движением? Или, может быть, они должны развернуться в сторону более практической, прикладной деятельности, результаты которой будут востребованы обществом и властью?

Мы обратились к нескольким известным исследователям, занимающимся гендерной проблематикой, с просьбой прокомментировать дискуссию вокруг сборника «Практики и идентичности...», чтобы тем самым перенести эту дискуссию в более широкий контекст. Мы предложили нашим авторам вопросы для обсуждения, составляя которые мы ориентировались на читателей, не являющихся специалистами в области гендерных исследований – социологов, антропологов, историков, которым могут быть интересны вопросы гендерной эпистемологии, теории, практики и критики:

1. Можно ли заниматься гендерными исследованиями в социологии, социальной истории, антропологии, не исходя при этом из критической позиции по отношению к господствующему порядку вещей? Если да, то приведите, пожалуйста, примеры интересных исследовательских проектов, в которых реализован не критический гендерный подход. Если нет, то приведите, пожалуйста, примеры исследований, в которых реализованы критические принципы, и назовите сами эти принципы. В чем специфика российской ситуации?

2. Известны ли Вам гендерные исследователи, которые внесли свой вклад в теорию, не являясь при этом общественными или политическими активистами (феминистками, ЛГБТ) или не взаимодействуя плотно с общественными движениями? На каких принципах в известных вам случаях может строиться такое взаимодействие или двойная академическая/активистская принадлежность?

3. Каковы границы переноса и локализации гендерных исследований? Какие национальные и культурные ограничения могут иметь гендерные подходы и теории, разработанные в иных обществах или культурных контекстах?

Участники дискуссии не достигли консенсуса по поводу научного вклада, который вносит рецензируемый сборник в развитие дисциплины, однако не сговариваясь пришли к выводу о кризисе гендерных исследований и феминизма на постсоветском пространстве. Этот кризис является итогом «последовательного выпаривания кофеина из кофейных зерен феминизма», следствием того, что гендерные исследования «оказались без признанного академического пространства, системы сертификации и легитимации знания, академического рынка для новых публикаций», а также итогом самозамкнутости научного пространства, в котором на протяжении последних двадцати лет происходит неизменное возвращение одних и тех же вопросов и одних и тех же ответов. Мы надеемся, что эта дискуссия позволит сделать шаг в сторону преодоления кризиса, и желаем скорейшего выздоровления и процветания гендерным исследованиям.