

Светлана Морозова

Науки о человеке: история дисциплин. Отв. ред. А. Н. Дмитриев, И. М. Савельева. М.: Высшая школа экономики, 2015. 656 с. ISBN 978-5-7598-1209-8.

Светлана Морозова. Адрес для переписки: Факультет психологии Санкт-Петербургского государственного университета, наб. Макарова, д. 6, Санкт-Петербург, 199034, Россия. svmpsy@gmail.com.

Существуют разные причины и способы писать историю науки. В случае когда это делают представители соответствующих дисциплин, они руководствуются принципами своего профессионального сообщества (Кольцова 2008; Юревич 2010; Danziger 2013). Ретроспективный анализ развития научной области в первую очередь позволяет более глубоко понять содержание основных понятий и господствующих теорий, что полезно как в исследовательской деятельности, так и в преподавании дисциплины. Напротив, профессиональные историки и социологи, которые занимаются историей науки, решают неспецифические задачи с помощью источников, относящихся к науке. Поэтому, например, психолога будет интересовать история научных школ и направлений (Богданчиков 2009; Логинова 2006; Марцинковская 2004; Петренко 2007; Соколова 2010; Умрихин 2007; Кузнецов, Хомуленко 2012; Beenfeldt 2013; Mülberger 2012; Pind 2014; Shamdasani 2003) или этапы развития ключевых понятий и методов психологии (Ждан 2009; Bennett, Hacker 2013; Cowles 2001; Danziger 1998; Kusch 1995; Michell 1999). В то же время историк или социолог свою задачу увидит в описании таких тем, как взаимоотношения государства и общественных учреждений (Андреев 2009; Брэдли 2012; Дмитриев 2012; Ash 1980), а также других аспектов политической истории (Блюм, Меспуле 2008; Кадио 2010; Krementsov 1997), анализ социальных сообществ (Вишленкова, Савельева 2013; Иванов 2004; Рингер 2008; Савельева, Полетаев 2010), практик и структур (Бурдые 2005; Губа и др. 2015; Латур 2013). В тех редких случаях, когда историк целиком посвящает свое внимание проблемам истории конкретной науки, например, педологии, в поле его исследовательского интереса попадают такие сюжеты, как анализ всех учреждений, организаций и исследовательских групп, силами которых развивалась научная область, реконструкция ключевых событий «исторического пути» дисциплины (Балашов 2012). Такие исследования наиболее близки дисциплинарному подходу к истории науки. В них реферативно представлены основные изменения в содержании ключевых понятий и теорий научной области в конкретных исторических условиях. Задача автора сводится к анализу влияния социально-политических факторов на развитие науки.

В исследованиях, выполненных в парадигме дисциплинарного подхода, реконструированы социальные механизмы определения и поддержания границ содержания дисциплин, их связи со структурой и особенностями функционирования университетов и научных учреждений, академических корпораций. Сюжет о

дисциплинарных границах позволяет авторам выйти на проблемы ретроспективного анализа содержания научной области, а академический контекст обуславливает интерес исследователей к анализу социальных и исторических проблем существования дисциплин. Поэтому можно предположить, что именно дисциплинарные исследования представляют наибольший интерес не только для историков и социологов науки, но и для представителей конкретных дисциплин.

Книга, которой посвящена настоящая рецензия, – коллективная монография «Науки о человеке: история дисциплин» под редакцией Алексея Дмитриева и Ирины Савельевой – вышла в издательстве «Новое литературное обозрение» в 2015 году. В центре внимания авторов – проблемы дисциплинарности в социальных и гуманитарных науках. Во введении Дмитриев пишет: «Под дисциплинарностью мы понимаем характерную и устойчивую взаимосвязь определенной области знания (той или иной науки в ряду прочих), специфической образовательной ячейки (особого института, факультета или кафедры/департамента) и отдельной сферы занятий (некоторой академической профессии, специальности)» (с. 7). Такой подход подразумевает описание наук о человеке как описание частного случая, наряду с науками о природе. Содержащаяся уже в самом названии книги отсылка к немецкой философско-академической полемике XIX века погружает читателя в контекст университетских реформ, политических решений и академических карьер.

Коллектив авторов монографии смешанный и состоит как из представителей исследуемых дисциплин, так и из историков и социологов науки. Исследователи из России, Франции, США, Швеции и других стран с разных сторон освещают историю науки в различных странах, впрочем, основной акцент сделан на истории российской науки имперского и советского периодов.

В современном мире мы наблюдаем процесс размывания дисциплинарных границ – таков основной тезис, обосновывающий актуальность предлагаемого исследования. Идея временного характера дисциплинарного деления науки, которую развивают авторы на страницах монографии, легла в основу структуры представления материала: в главах книги последовательно излагается история науки от зарождения дисциплин до рассвета и современного состояния «после дисциплин». Позиция авторов оптимистична: они видят себя современниками ренессанса дисциплинарного принципа (с. 13). Причем эта мысль (появление которой естественно было бы ожидать в заключении как сформулированного итога исследования) высказана в форме тезиса (весьма спорного) уже во вступительной статье. В заключении же эта идея звучит еще более настойчиво: «Авторы книги показали, что дисциплины – не уходящий жанр классификации знания, не застывшая форма организации академической работы или учебного процесса, а динамическая система автономных и взаимосвязанных исследовательских кластеров, значительно меняющихся в зависимости от времени и контекста» (с. 601). В книге действительно раскрыт изменчивый характер дисциплин и рассмотрены причины, влияющие на эту изменчивость. Но вопрос о том, какова дальнейшая судьба дисциплинарного деления наук, на мой взгляд, остается открытым.

Монография состоит из введения, трех разделов основной части (всего двадцать одна глава), заключения и приложения – перевода классической работы Арнальдо Момильяно «Древняя история и любители древностей» (1950). Все разделы монографии в свою очередь включают по несколько глав, каждая из которых написана одним или несколькими авторами.

Первый раздел «Порядки и структуры знания: от гуманизма к Просвещению» посвящен проблемам возникновения дисциплинарного деления науки в Новое время. Авторы раздела рассматривают различные аспекты научного и академического разделения философского знания, уделяя особое внимание проблеме энциклопедических классификаций дисциплин и характеру связей частных наук с философией.

Во втором разделе «Золотой век дисциплиностроительства» описывается состав и характер изменений дисциплинарного поля социальных и гуманитарных наук последних двух столетий. Раздел открывается главой, в которой Лорейн Да-стон проводит сравнительный анализ европейских академий XIX века. Также здесь представлена глава Григория Юдина, посвященная Эдмунду Гуссерлю и его классификации наук, и глава Рольфа Тоштендаля об академическом профессионализме. Остальные главы раздела посвящены отдельным дисциплинам, современным или когда-то имевшим статус дисциплин: мифологии, историческим наукам, правоведению, социологии, психологии.

В третьем разделе монографии «“После дисциплин” или новая дисциплинарность?» раскрывается процесс переопределения классического понятия дисциплины и форм дисциплинарности. Авторы анализируют современное состояние социологии, *cultural studies*, истории, философии и экономики. Завершается раздел обзором литературы по проблемам социологии дисциплин, сделанным Алексеем Дмитриевым и Оксаной Запорожец.

В целом коллективная монография «Науки о человеке: история дисциплин» по содержанию тяготеет к сборнику статей, но единый стиль изложения не позволяет забыть о жанре. Во многом это обусловлено тем, что по ходу изложения мы не встречаем каких-либо выводов и результатов анализа рассмотренного в разделах материала. Они формулируются лишь в заключении, сразу по всем разделам, в списке из пяти пунктов (с. 602). Это затрудняет восприятие глав как частей единой монографии.

Можно с уверенностью сказать, что «Науки о человеке...» – это интересный и разносторонний исследовательский проект, в котором рассматриваются как содержательные, так и социальные и исторические аспекты развития научных дисциплин. Попытку авторов проследить феномен дисциплинарности от истоков его возникновения до современного состояния можно считать удавшейся, хотя реферативный характер выводов не позволяет сформировать целостный образ социальных и гуманитарных дисциплин.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Андреев, Андрей. 2009. *Российские университеты XVIII – первой половины XIX века в контексте университетской истории Европы*. М.: Знак.
- Балашов, Евгений. 2012. *Педагогика в России в первой трети XX века*. СПб.: Нестор-История.

- Блюм, Ален и Мартина Меспуле. 2008. *Бюрократическая анархия: статистика и власть при Сталине*. М.: РОССПЭН; Фонд Первого Президента России Б. Н. Ельцина.
- Богданчиков, Сергей. 2009. «Современные отечественные авторы о научных школах в советской психологии 1920–1930-х гг.». *Методология и история психологии* 4(2):7–31.
- Брэдди, Джозеф. 2012. *Общественные организации в царской России: наука, патриотизм и гражданское общество*. М.: Новый хронограф.
- Бурдые, Пьер. 2005. *Социальное пространство: поля и практики*. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя.
- Вишленкова, Елена и Ирина Савельева, ред. 2013. *Сословие русских профессоров. Создатели статусов и смыслов*. М.: Изд. дом Высшей школы экономики.
- Губа, Катерина, Татьяна Зименкова, Мария Сафронова, Михаил Соколов и Софья Чуйкина. 2015. *Как становятся профессорами: академические карьеры, рынки и власть в пяти странах*. М.: Новое литературное обозрение.
- Дмитриев, Александр, ред. 2012. *Расписание перемен: очерки истории образовательной и научной политики в Российской империи/СССР (конец 1880-х–1930-е годы)*. М.: Новое литературное обозрение.
- Ждан, Антонина. 2009. «Пути и принципы исследования сознания в истории психологии». *Методология и история психологии* 4(1):47–60.
- Иванов, Анатолий. 2004. *Студенческая корпорация России конца XIX – начала XX века: опыт культурной и политической самоорганизации*. М.: Новый хронограф.
- Кадио, Жюльет. 2010. *Лаборатория Империи: Россия/СССР, 1860–1940*. М.: Новое литературное обозрение.
- Кольцова, Вера. 2008. *История психологии: проблемы методологии*. М.: Изд-во «Институт психологии РАН».
- Кузнецов, Марат и Тамара Хомуленко, ред. 2012. *Харьковская школа психологии: наследие и современная наука*. Харьков: Изд-во ХНПУ имени Г. С. Сковороды.
- Латур, Бруно. 2013. *Наука в действии: следуя за учеными и инженерами внутри общества*. СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге.
- Логинова, Наталья. 2006. *Борис Герасимович Ананьев: Биография. Воспоминания. Материалы*. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та.
- Марцинковская, Татьяна. 2004. *История Психологии*. М.: «Академия».
- Петренко, Виктор. 2007. «Школа А. Н. Леонтьева в семантическом пространстве психологической мысли». *Методология и история психологии* 4(2):138–156.
- Рингер, Фриц. 2008. *Закат немецких мандаринов: академическое сообщество в Германии, 1890–1933*. М.: Новое литературное обозрение.
- Савельева, Ирина и Андрей Полетаев. 2010. *Классическое наследие*. М.: Изд. дом Высшей школы экономики.
- Соколова, Людмила. 2010. *А. А. Ухтомский и комплексная наука о человеке*. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та.
- Умрихин, Владимир. 2007. «Историко-методологические проблемы анализа научных школ в психологии». *Методология и история психологии* 2(4):5–14.
- Юревич, Андрей. 2010. *Методология и социология психологии*. М.: Изд-во «Институт психологии РАН».
- Ash, Mitchell G. 1980. "Academic Politics in the History of Science: Experimental Psychology in Germany, 1879–1941." *Central European History* 13(3):255–286.
- Beenfeldt, Christian. 2013. *The Philosophical Background and Scientific Legacy of E. B. Titchener's Psychology: Understanding Introspectionism*. New York: Springer Science.
- Bennett, Max, and Peter Michael Stephan Hacker. 2013. *History of Cognitive Neuroscience*. Chichester, UK: Wiley-Blackwell.
- Cowles, Michael. 2001. *Statistics in Psychology: An Historical Perspective*. Mahwah, NJ: L. Erlbaum Associates.

- Danziger, Kurt. 1998. *Constructing the Subject: Historical Origins of Psychological Research*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Danziger, Kurt. 2013. "Psychology and Its History." *Theory & Psychology* 23(6):829–839.
- Krementsov, Nikolai. 1997. *Stalinist Science*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Kusch, Martin. 1995. *Psychologism: A Case Study in the Sociology of Philosophical Knowledge*. London: Routledge.
- Michell, Joel. 1999. *Measurement in Psychology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mülberger, Annette. 2012. "Wundt Contested: The First Crisis Declaration in Psychology." *Studies in History and Philosophy of Biological and Biomedical Sciences* (43):434–444.
- Pind, Jörgen L. 2014. *Edgar Rubin and Psychology in Denmark: Figure and Ground*. Cham, Switzerland: Springer International Publishing.
- Shamdasani, Sonu. 2003. *Jung and the Making of Modern Psychology: The Dream of a Science*. Cambridge: Cambridge University Press.