

ПРЕДИСЛОВИЕ К СБОРНОМУ НОМЕРУ

Анна Парецкая

Анна Парецкая – выпускающий редактор номера. Адрес для переписки: Department of Sociology, University of Wisconsin–Madison, 8128 William H. Sewell Social Sciences Building, 1180 Observatory Drive, Madison, WI 53706, USA. aparetskaya@wisc.edu.

Основная часть этого выпуска *Laboratorium* состоит из статей, изначально представленных на второй конкурс для молодых ученых, который проводился журналом с августа по декабрь 2015 года. Первый такой конкурс состоялся в 2012 году, статьи нескольких призеров и финалистов были опубликованы во втором номере журнала того же года. В ходе нынешнего конкурса мы получили около 60 заявок от авторов из России, Казахстана, Кыргызстана, Грузии, Украины, Эстонии, Венгрии, Индии, Германии, Великобритании и Соединенных Штатов. Авторы поданных рукописей – представители разнообразных дисциплин в области социальных и гуманитарных наук, в числе которых политическая социология и социология организаций, гендерные и миграционные исследования, исследования в области этнической принадлежности и национализма, истории, культурной антропологии и death studies. В конкурсных работах оказался представлен широчайший круг исследовательских вопросов и методологических подходов. Такое разнообразие заявок произвело на редакцию сильное впечатление и в очередной раз подтвердило то, что журнал укрепляет позицию междисциплинарной платформы, продвигающей использование многообразных качественных методов социальных исследований. География заявок, поступивших как из-за рубежа, так и из различных регионов России, свидетельствует об определенном успехе в выполнении и другой задачи журнала – содействии научным контактам между учеными из разных частей мира, в том числе интеграции российских социальных исследований в глобальную сеть социальных наук.

Работы победителей и финалистов, которые публикуются в этом выпуске *Laboratorium*, отражают дисциплинарное, методологическое, географическое и лингвистическое многообразие конкурса. Четыре автора статей в этом выпуске – аспиранты университетов в Будапеште, Москве, Санкт-Петербурге и Флоренции. Победитель конкурса Анна Варфоломеева, автор материала «Душа камня: символизм минералов в вепсских деревнях Карелии», изучает экологию и экологическую политику в Центрально-Европейском университете. Ее этнографический проект посвящен исследованию символических смыслов, которые вепсы, коренной народ Карелии, придают природе и промышленному развитию. Она приходит к выводу, что природа и промышленность не воспринимаются вепсами как антаго-

нистические категории, и это в свою очередь находит отражение как в их построении локальной идентичности, так и в понимании общественного благополучия их региона. Природа и промышленность тесно связаны между собой и воплощены в отношении местных жителей к добываемым в регионе редким декоративным минералам, габбро-диабазу и малиновому кварциту. В более широком смысле вместе со своими информантами Варфоломеева ставит под сомнение дихотомию между «традиционной» природой и «современной» индустрией.

Идея нечеткой границы между традиционализмом и современностью возникает и в материале исследователя в области death studies Сергея Мохова, аспиранта НИУ ВШЭ. Его статья «Расколдовывая смерть: медиа и ритуал скорби в телепередаче “Битва экстрасенсов”» рассматривает современное российское общество как переходное, все дальше отходящее от традиционных верований и ритуалов (в том числе – обрядов скорби), но еще не создавшее современной инфраструктуры социальной и психологической поддержки для тех, кто испытывает эмоциональные потрясения, связанные с переживанием утраты и скорби по умершим близким. Анализ Мохова демонстрирует, что популярное реалити-шоу «Битва экстрасенсов» может выполнять компенсирующие функции в ситуации кризиса традиционного поминального ритуала. Возможно, популярность этого телевизионного шоу у зрителей (как скорбящих и верующих, так и всех остальных) связана именно с тем, что оно сводит вместе сакраментальных медиумов и колдунов и одно из самых современных масс-медиа.

В отличие от Мохова, Анастасия Новкунская, социолог из Европейского университета в Санкт-Петербурге, рассматривает российское общество как пример общества поздней современности, одной из особенностей которого является повышенное внимание к заботе о здоровье тела, другими словами дисциплина и контроль над ним. Тем не менее, результаты ее исследования «Распределение ответственности в области репродуктивного здоровья: перспектива акушеров-гинекологов» показывают, что ответственность за заботу о здоровье (и, в частности, о репродуктивном здоровье женщин) не только и не столько распределена, но скорее рассредоточена и рассеяна. Несмотря на то, что акушеры-гинекологи, которых автор наблюдала и интервьюировала в ходе исследования, считают себя в определенной степени ответственными за благополучие пациентов, они приписывают ответственность за репродуктивное здоровье самим женщинам, государству, а также целому кругу других социальных акторов. Как ни странно, в ситуации, когда ожидается, что все будут «ответственными», дискурс «безответственности» преобладает, наводя на мысль о неудавшемся или, по крайней мере, несовершенном паноптикуме (поздней) современности.

Наконец, в фокусе статьи историка Ольги Якушенко, аспирантки Европейского университетского института во Флоренции, «Советская архитектура и Запад: открытие и ассимиляция западного опыта в советской архитектуре конца 1950-х – 1960-х годов», – модернизация советской архитектуры послевоенной эпохи. Рассматривая изменения, произошедшие в профессиональных дискурсах и практиках в области архитектуры и строительства, в более широком контексте постсталинских реформ, Якушенко описывает различные каналы (западная профессиональ-

ная литература, поездки за границу, контакты с зарубежными коллегами), по которым международный послевоенный модернизм проник в Советский Союз, став доминирующим архитектурным стилем к концу 1960-х годов. Однако автор приходит к, казалось бы, парадоксальному выводу: в результате подобного принятия модернизма – или, по крайней мере, невзирая на это – советская архитектура осталась на периферии архитектурного сообщества и, возможно, на периферии самой современности, по крайней мере – «западной» современности.

Редколлегия впечатлена качеством конкурсных работ в целом и работами победителей в особенности. Очевидно, что ранние стадии исследовательской академической карьеры – время творческих, амбициозных и ярких проектов, будь то исследование малоизученных групп (например, вепсов), скрупулезная полевая и архивная работа или продвижение новаторской научной области (death studies). Четыре статьи победителей конкурса, вошедшие в этот номер журнала, хотя и фокусируются в основном на российском обществе, являются прекрасными образцами осмысления его в контексте глобальных социальных процессов и, более того, примерами критического анализа современности.

Победителями конкурса стали

- 1-е место: **Anna Varfolomeeva** (Central European University, Budapest), “The Soul of Stone: Indigenous Peoples and Mining in Karelia”
- 2-е место: **Ольга Якушенко** (European University Institute, Florence), «Советская архитектура и Запад: открытие и ассимиляция западного опыта в советской архитектуре конца 1950–1960-х годов»
- 3-е место: **Maureen Pritchard** (University of London), “Social Suffering and Ethnic-Based Marginalization in Contemporary Kyrgyzstan,” и **Сергей Мохов** (НИУ ВШЭ, Москва), «Расколдовывая смерть: скорбь, траур и символическое бессмертие в “Битве экстрасенсов”»

В число финалистов вошли

Рамина Абилова, Казанский федеральный университет

Евгения Гольман, НИУ ВШЭ, Москва

Gabriela Gonzalez-Vaillant and **Gianmarco Savio**, State University of New York at Stony Brook

Rebecca Gould, University of Bristol

Анастасия Новкунская, Европейский университет в Санкт-Петербурге

Анна Рябчикова, НИУ ВШЭ, Москва

Eline Helmer, University of Oxford