

Елена Богданова

Dean Karlan and Jacob Appel. Failing in the Field: What We Can Learn When Field Research Goes Wrong. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2016. 176 pp. ISBN 978-0-691-16189-1.

Елена Богданова, Европейский университет в Санкт-Петербурге; Центр независимых социологических исследований; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Адрес для переписки: ЦНСИ, а/я 193, Санкт-Петербург, 191040, Россия. bogdanova.nova@gmail.com.

Множество источников предлагают рекомендации того, как организовать и провести идеальное социальное исследование. Книг, которые как минимум пытаются начать обсуждение тех случаев, когда идеального исследования не получается, гораздо меньше. Работа Дина Карлана и Джейкоба Аппеля заставляет задуматься о том, насколько табуирована тема ошибок в исследовании. Заслуга авторов в том, что они предлагают посмотреть на исследование как на сложный процесс, который включает огромное количество этапов и компонентов, направлен на разработку нетривиальных и эффективных решений и рекомендаций для вновь возникающих вызовов общества. Ошибки на этом пути – скорее, правила, нежели исключения, и пока мы не начнем обсуждать их, мы не перестанем их повторять.

В книге речь идет в основном о прикладных исследованиях, ориентированных на разработку практических социальных программ и решений, связанных с бедностью в развивающихся странах Африки, в Индии, Пакистане, Перу. Речь идет о масштабных международных партнерских исследованиях, вовлекающих значительные финансовые и трудовые ресурсы. Провалы в таких исследованиях болезненны для всех стейкхолдеров. Ошибки случаются разные: одни можно легко исправить в процессе, другие же оказываются настолько серьезны, что обнуляют результат всей проделанной работы. Если исследователь может ошибаться, то имеет ли смысл вообще проводить исследования? Авторы книги настаивают на том, что имеет: ошибки исследований приносят меньший ущерб, чем полный отказ от них.

Карлан и Аппель разбирают каждый из этапов исследования и показывают, что неважных компонентов не существует. Неточная формулировка задач исследования сказывается на эффективности разработанных в дальнейшем программ социальной помощи. Менеджмент исследовательской работы столь же важен, как и профессионально разработанный опросник. Так, некорректный тайминг способен полностью сорвать полевые работы.

Книга особенно полезна для исследователей, работающих в выездных полях, в полях с непривычной повседневностью, со специфическим укладом жизни. Рекомендации, которые дают авторы, не кажутся неожиданными. Более общие касаются тщательной подготовки и организации полевого этапа, отслеживания ошибок в процессе и оперативного их исправления, внимательного контроля после окончания полевого этапа. Более частные напоминают о локальных особенно-

стях: если мы собираемся понять, каким образом лучше снабдить жителей деревень сетками, спасающими от укусов малярийных комаров, имеет смысл предварительно узнать, в каких деревнях наблюдаются случаи заболевания малярией. Или, например, исследование уровня сексуальной просвещенности среди школьников вряд ли будет успешно там, где тема секса табуирована в силу тех или иных обстоятельств. Вместе с тем условий, особенностей и нюансов, которые необходимо учесть при организации и проведении исследования, так много, что о них легко забыть или упустить из внимания.

Во второй части книги авторы подробно анализируют несколько исследований, в которых были обнаружены ошибки. В каждом из шести приведенных кейсов разбирается то, как были разработаны программа исследования (research settings), дизайн исследования, план реализации, а также ожидаемые результаты. Затем обсуждаются возникшие в ходе проведения исследования ошибки и формулируются рекомендации относительно того, как их можно было избежать.

Карлан и Аппель пытаются вывести универсальные рекомендации для полевых исследователей. Так, книгу вполне можно воспринимать и использовать в качестве пособия по подготовке полевого исследования. В приложении даже представлен стандартный чек-лист и рекомендации по ежедневному управлению исследованием (day-to-day study management). Однако из этих же рекомендаций становится понятно, что причины, провоцирующие сбои в исследованиях, слишком многочисленны и разнообразны. Мы вряд ли можем полностью застраховаться от ошибок в исследовании. Тем не менее, мы можем начать открыто их обсуждать, а еще лучше – сделать обсуждение сбоев и ограничений полевой работы привычным разделом любого исследования.